

POLICLINICO DI SANT'ORSOLA

Policlinico di Sant'Orsola
Dipartimento Tecnico

Progettazione, sviluppo ed investimenti – Ing. Daniela Pedrini

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di verifica preventiva, finalizzato alla validazione, della progettazione esecutiva relativa ai lavori di riordino e riqualificazione delle strutture dell'area pediatrica nell'ambito del polo materno infantile (padiglioni 4, 10, 13 e 16), comprensivo dell'ampliamento del padiglione n. 4 e della demolizione del padiglione n. 21 presso il policlinico – primo stralcio funzionale (interventi p.2, Pb.4, 39) e secondo stralcio funzionale (intervento APb 16). CIG 75463282DE CUP MASTER F36J13000510002

VERBALIZZAZIONE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE – I SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE – 20/09/2018

Oggi 20 settembre 2018, alle ore 9.30, presso la sala riunioni del Dipartimento tecnico – Progettazione, sviluppo ed investimenti si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara di cui all'oggetto, al completo.

Viene verificata l'integrità dei sigilli precedentemente apposti sull'armadio in cui sono state segretate le offerte tecniche contenute nella busta B) e si procede alla apertura dello stesso.

Il Presidente e i Componenti della commissione giudicatrice prendono atto degli elementi di valutazione delle offerte riportati all'art. 7.2 del Disciplinare di gara. I fattori ponderali per determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa per la presente gara sono specificati nella seguente tabella:

	CRITERI	Fattore ponderale	Punteggio massimo
OFFERTA TECNICA	a) professionalità e adeguatezza dell'offerta	Pa	Max 30 punti
	b) caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio	Pb	Max 50 punti
OFFERTA ECONOMICA	c) ribasso percentuale indicato nell'offerta economica con riferimento al prezzo	Pc	Max 20 punti
TOTALE			100 punti

Dipartimento Tecnico
Progettazione, sviluppo ed investimenti
Direttore: Ing. Daniela Pedrini
Via Albertoni, 15 – 40138 Bologna
T. +39.051.214.1242 – F. +39.051.636.1200
dat@aosp.bo.it

Azienda Ospedaliero - Universitaria di Bologna
Via Albertoni, 15 – 40138 Bologna
T. +39.051.214.1111 – F. +39.051.636.1202
Cod. Fisc. 92038610371

 SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Ospedaliero - Universitaria di Bologna



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Handwritten signatures and initials:
AP
PDR
AES

La valutazione di quanto proposto con le "offerte tecniche" avverrà a giudizio insindacabile della Commissione sulla base dei criteri e punteggi descritti nella seguente tabella:

Critério	Sub-criterio	Parametro migliore valutazione	Punteggio Max (fattore Ponderale)
a) professionalità e adeguatezza dell'offerta		Verrà premiata l'attinenza dei servizi di verifica presentati al servizio oggetto dell'appalto in termini di destinazione d'uso, caratteristiche, complessità ed entità delle opere. Nella valutazione costituirà titolo preferenziale l'attinenza, nell'ambito di ogni servizio presentato, a ciascuna delle discipline (impiantistica, architettonica e strutturale) di cui si compone l'appalto. Per l'affinità verrà considerata la tipologia delle infrastrutture oggetto di verifica e gli obiettivi posti dalla Committenza. In particolare verranno premiate quelle offerte la cui documentazione evidenzia una maggiore correlazione di servizi illustrati con il servizio oggetto della presente gara. Per i servizi attinenti sarà altresì valutato il ruolo rivestito, le responsabilità del concorrente, le attività svolte.	Pa = 30
b) caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio			Pb = 50
	b.1) Metodologia operativa	Migliore approccio metodologico desunto da quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione I della relazione tecnica	25
	b.2) Gruppo operativo	Migliore configurazione del gruppo di lavoro, secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione II della relazione tecnica, avendo riguardo ai profili di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico delle attività di verifica.	10
	b.3) Attività di coordinamento	Migliore proposta per le attività di coordinamento secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni di cui alla sezione III della relazione tecnica	15

Handwritten signatures and initials:
AP
MUS hh

La Commissione prende atto:

- che, ai sensi dell'art. 7.3 del Disciplinare, la valutazione delle proposte progettuali ammesse al concorso sarà eseguita sulla base del metodo del "confronto a coppie" di cui alle Linee Guida n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa";

- della consolidata giurisprudenza alla luce della quale "il solo punteggio numerico" può intendersi "sintesi plastica e rappresentativa di una attenta valutazione delle singole componenti dei vari progetti (secondo i parametri qualitativi indicati [nella lettera d'invito])", e, pertanto, "siffatta comparazione appare pienamente sostitutiva della motivazione propria dell'esame dei singoli progetti uno ad uno, in quanto espressione del punteggio numerico alle singole preferenze riportate sulle schede dà conto del giudizio tecnico dei Commissari di gara" (cfr. Consiglio di Stato, sezione V, 23 giugno 2010, n. 3967, T.A.R. Lazio, Sezione Terza Quater, 1 dicembre 2010, n. 36739/2010, T.A.R. Milano, Sezione I, n. 3094/2008, Consiglio di Stato, Sezione V, 31 maggio 2005, n. 6773, Consiglio di Stato, sezione VI, 10 gennaio 2003, n. 67).

Come previsto dall'art. 7.3 del Disciplinare di Gara, l'attribuzione dei punteggi avverrà con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore previsto dalle Linee guida ANAC, di attuazione del Codice dei contratti pubblici, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016, aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018.

La Commissione procederà quindi alla valutazione delle offerte secondo il metodo del "confronto a coppie".

Al termine dei confronti, si trasformerà la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero ed uno. Attribuiti i punteggi ai sub-criteri, la Commissione procederà alla riparametrazione dei punteggi dei criteri per riallinearli ai punteggi previsti per l'elemento di partenza. Come previsto dal Disciplinare, si procederà altresì ad una seconda riparametrazione del punteggio complessivo dell'offerta tecnica. Tutti i passaggi aritmetici saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

Tutto ciò premesso, il Presidente ed i Commissari di gara constatano che le offerte di tutti i concorrenti rispettano i requisiti formali richiesti al punto 6.5.2, dapprima con riferimento al punto 6.5.2.1 e successivamente al punto 6.5.2.2 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede dunque a valutare le offerte dei singoli concorrenti con le seguente modalità:

Criterio a) "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"

Handwritten signatures: AP, M, Aes, hh.

L'Arch. Alessandro Pisa, l'Arch. Patrizia Borrelli e l'Ing. Mariangela Salituri, valutata la Descrizione di cui all'art. 6.5.2, punto 1, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati e descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono, autonomamente e singolarmente, le proprie preferenze, di cui all'allegato A) al presente verbale, a ciascuno dei partecipanti.

Criterio b) "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'esecuzione del servizio"
Sub-criterio "b.1) Metodologia operativa"

L'Arch. Alessandro Pisa, l'Arch. Patrizia Borrelli e l'Ing. Mariangela Salituri, valutata la "Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento" di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono, autonomamente e singolarmente, le proprie preferenze, di cui all'allegato B1) al presente verbale, a ciascuno dei partecipanti.

Il Presidente sospende alle ore 13.00 la seduta per la pausa pranzo, riponendo in armadio chiuso a chiave tutta la documentazione di gara.

La seduta riprende alle ore 14.00, con la valutazione dei seguenti elementi:

Sub-criterio "b.2) Gruppo operativo"

L'Arch. Alessandro Pisa, l'Arch. Patrizia Borrelli e l'Ing. Mariangela Salituri, valutata la "Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento" di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono, autonomamente e singolarmente, le proprie preferenze, di cui all'allegato B2) al presente verbale, a ciascuno dei partecipanti.

Sub-criterio "b.3) Attività di coordinamento"

L'Arch. Alessandro Pisa, l'Arch. Patrizia Borrelli e l'Ing. Mariangela Salituri, valutata la "Relazione inerente l'attività oggetto di affidamento" di cui all'art. 6.5.2, punto 2, del Disciplinare di Gara e in considerazione dei criteri di valutazione sopra citati descritti all'interno del Disciplinare, attribuiscono, autonomamente e singolarmente, le proprie preferenze, di cui all'allegato B3) al presente verbale, a ciascuno dei partecipanti.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle offerte secondo il metodo del "confronto a coppie".

Il Presidente chiude la seduta riservata alle ore 16:00 rinviando ad una successiva seduta riservata fissata per il giorno 24/09/2018 presso la sala riunioni del Dipartimento tecnico - Progettazione,

Handwritten signatures: AP, PB, MS, and another signature.

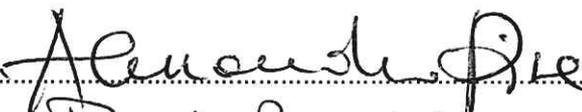
sviluppo ed investimenti al fine di procedere quindi alla determinazione del punteggio dei singoli criteri e del punteggio complessivo dell'offerta tecnica.

I plichi vengono custoditi in apposito armadio chiuso a chiave e sigillato presso la sala riunioni del Dipartimento tecnico - Progettazione, sviluppo ed Investimenti.

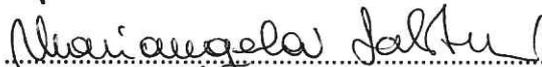
Al presente verbale si allegano:

- allegato A) - attribuzione delle preferenze riferite al criterio "a" da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.1) - attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio "b.1" da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.2) - attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio "b.2" da ciascun commissario (3 facciate)
- allegato B.3) - attribuzione delle preferenze riferite al sub-criterio "b.3" da ciascun commissario (3 facciate)

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale composto da 5 (cinque) facciate che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Arch. Alessandro Pisa, Presidente 

Arch. Patrizia Borrelli, Commissario 

Ing. Mariangela Salituri, Commissario 

Dott.ssa Roberta Rinaldi, segretaria verbalizzante 

Allegato A)

- elemento a) - Servizio di verifica della progettazione Polo Materno Infantile

ELEMENTO A Professionalità e adeguatezza dell'offerta

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Alessandro Pisa

	B		C		D		E		F		G	
A	A	2	C	4	D	2	A	2	F	3	AG	1
	B		C	5	D	3	BE	1	F	4	G	2
		C			C	3	C	4	C	2	C	4
			D		D		D	3	F	2	D	2
				E					F	4	G	2
											F	3
												G

Valori criterio a)

A	5
B	1
C	22
D	10
E	1
F	16
G	5

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie

Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

*Sp Ms
Pisa
P.H.*

ELEMENTO A Professionalità e adeguatezza dell'offerta

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Patrizia Borrelli

	B	C	D	E	F	G
A	A 2	C 3	D 2	A 2	F 3	AG 1
	B	C 3	D 2	BE 1	F 3	G 2
		C	C 2	C 4	CF 1	C 3
			D	D 3	F 2	D 2
				E	F 3	G 2
					F	F 3
						G

Valori criterio a)

A	5
B	1
C	16
D	9
E	1
F	15
G	5

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

mes
Ap
Rh
125

ELEMENTO A Professionalità e adeguatezza dell'offerta

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Ing. Mariangela Salituri

	B	C	D	E	F	G
A	A 2	C 4	D 2	AE 1	F 3	AG 1
	B	C 4	D 3	E 2	F 3	G 2
		C	D 3	C 4	C 2	C 4
			D	D 2	F 2	D 2
				E	F 3	EG 1
					F	F 3
						G

Valori criterio a)

A	4
B	0
C	21
D	9
E	4
F	14
G	4

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima



 mes
 Ah

ELEMENTO B.1 Metodologia Operativa

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Ing. Mariangela Salituri

	B	C	D	E	F	G
A	A 2	C 3	A 2	A 2	A 3	G 2
B		C 3	BD 1	BE 1	B 2	G 3
C			C 3	C 3	C 4	C 2
D				DE 1	D 2	G 3
E					E 2	G 3
F						G 3
G						

Valori criterio b.1)

A	9
B	4
C	18
D	4
E	4
F	0
G	14

Scala dei valori
attribuibili nel
confronto a coppie

Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

Mariangela Salituri
AS
MS

Allegato B1)

- elemento b1) - Servizio di verifica della progettazione **Polo Materno Infantile**

ELEMENTO B.1 Metodologia Operativa

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Alessandro Pisa

	B		C		D		E		F		G	
A	AB	1	C	3	A	2	A	2	A	2	G	2
	B		C	3	B	2	B	2	B	2	G	2
			C		C	4	C	4	C	4	C	3
					D		DE	1	DF	1	G	3
							E		EF	1	G	3
									F		G	3
											G	

Valori criterio b.1)

A	7
B	7
C	21
D	2
E	2
F	2
G	13

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

Handwritten signatures:
 AP
 AR
 MS

ELEMENTO B.1 Metodologia Operativa

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Patrizia Borrelli

	B		C		D		E		F		G	
A	A	2	C	3	A	2	A	2	A	3	G	2
	B		C	3	BD	1	BE	1	B	2	G	3
		C			C	4	C	4	C	5	C	2
			D				DE	1	D	2	G	3
				E					E	2	G	3
					F						G	3
												G

Valori criterio b.1)

A	9
B	4
C	21
D	4
E	4
F	0
G	14

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

AP
MB
MB

Allegato B2)

- elemento b2) - Servizio di verifica della progettazione **Polo Materno Infantile**

ELEMENTO B.2 Gruppo operativo

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Alessandro Pisa

	B	C	D	E	F	G
A	A 3	C 3	A 4	E 2	A 2	AG 1
	B	C 4	BD 1	E 3	F 2	G 3
		C	C 4	C 2	C 3	C 3
			D	E 3	F 2	G 3
				E	E 3	E 2
					F	G 2
						G

Valori criterio b.2)

A	10
B	1
C	19
D	1
E	13
F	4
G	9

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

Handwritten signatures and initials:
 Pisa
 AP
 Ah

ELEMENTO B.2 Gruppo operativo

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Patrizia Borrelli

	B		C		D		E		F		G	
A	A	3	C	3	A	3	E	3	A	2	AG	1
	B		C	4	BD	1	E	4	F	2	G	3
		C			C	4	CE	1	C	4	C	3
			D				E	5	F	2	G	3
				E					E	4	E	3
					F						G	2
												G

Valori criterio b.2)

A	9
B	1
C	19
D	1
E	20
F	4
G	9

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima



 (Handwritten signatures and initials)

ELEMENTO B.2 Gruppo operativo

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Ing. Mariangela Salituri

	B	C	D	E	F	G
A	A 2	C 4	AD 1	E 2	A 2	G 2
	B	C 4	D 2	E 3	BF 1	G 3
		C	C 3	C 3	C 4	C 3
			D	E 2	D 2	G 2
				E	E 3	EG 1
					F	G 3
						G

Valori criterio b.2)

A	5
B	1
C	21
D	5
E	11
F	1
G	11

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima



 [Handwritten signature]

 [Handwritten initials]

Allegato B3)

- elemento b3) - Servizio di verifica della progettazione **Polo Materno Infantile**

ELEMENTO B.3 Attività di coordinamento

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Alessandro Pisa

	B	C	D	E	F	G
A	A 2	C 4	AD 1	AE 1	A 2	G 2
	B	C 5	D 2	E 2	BF 1	G 3
		C	C 3	C 3	C 4	C 2
			D	DE 1	D 2	G 2
				E	E 2	G 2
					F	G 3
						G

Valori criterio b.3)

A	6
B	1
C	21
D	6
E	6
F	1
G	12

Scala dei valori attribuibili nel confronto a coppie	
Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

Arch. Pisa
mes AP
RR

ELEMENTO B.3 Attività di coordinamento

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Arch. Patrizia Borrelli

	B		C		D		E		F		G	
A	AB	1	C	4	AD	1	E	2	A	2	G	2
	B		C	4	BD	1	E	2	B	2	G	2
			C		C	4	C	2	C	5	C	3
					D		E	2	D	2	G	2
							E		E	3	EG	1
									F		G	3
											G	

Valori criterio b.3)

A	4
B	4
C	22
D	4
E	10
F	0
G	10

Scala dei valori
attribuibili nel
confronto a coppie

Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima

Res
Ap
Doni
ph

ELEMENTO B.3 Attività di coordinamento

Confronto a coppie - attribuzione preferenze

COMMISSARIO: Ing. Mariangela Salituri

	B		C		D		E		F		G	
A	AB	1	C	4	AD	1	AE	1	A	3	G	2
	B		C	4	BD	1	BE	1	B	3	G	2
			C		C	4	C	3	C	5	C	3
					D		DE	1	D	2	G	2
							E		E	2	G	2
									F		G	3
											G	

Valori criterio b.3)

A	6
B	6
C	23
D	5
E	5
F	0
G	11

Scala dei valori
attribuibili nel
confronto a coppie

Valore	Preferenza
1,0	Nessuna
2,0	Minima
3,0	Piccola
4,0	Media
5,0	Grande
6,0	Massima